

Третья секция («Россия, Крым, Балканы в Новое и Новейшее время») объединила специалистов различных научных интересов, вниманию которых было представлено 15 выступлений. Доктор исторических наук *А. Х. Элерт* (Новосибирск), кандидаты исторических наук *В. И. Байдин*, *А. Т. Шашков*, *Д. А. Редин* (все — из Екатеринбурга) представили интеллектуально-антропологический аспект взаимодействия между культурными традициями России и Причерноморья. Кандидат исторических наук *А. В. Шаманаев* (Екатеринбург) представил исторический опыт Одесского общества истории и древностей по исследованию и сохранению культурного наследия Крыма, прежде всего археологических памятников. Социально-демографическая и этносоциальная проблематика как элемент широко понятого диалога культур была представлена в выступлениях доктора исторических наук *В. П. Мотревича*, кандидатов исторических наук *С. В. Горикова*, *Ю. А. Русиной* (все — из Екатеринбурга), *А. А. Фесенко*, *Н. М. Терещук*, *В. В. Крестьянникова* (все — из Севастополя). Кандидат исторических наук *В. В. Высокова* (Екатеринбург) проследила влияние Крымской войны на судьбу рода и семьи графов Воронцовых.

В ходе заключительного пленарного заседания при подведении итогов конференции был отмечен высокий научный уровень большинства представленных докладов и сообщений, их теоретическая значимость, плодотворный характер научных дискуссий. Значительным событием стал прямой непосредственный диалог исследователей, представляющих различные национальные научные школы и направления. На конференции были представлены несколько поколений исследователей, в том числе значительная группа молодых ученых — аспирантов, которые смогли обогатить свой профессиональный опыт общением со старшими коллегами. Подытоживая работу конференции, председатель оргкомитета доктор исторических наук *В. П. Степаненко* выразил уверенность, что проблематика диалога культур и цивилизаций в историческом контексте требует как разработки фундаментальных теоретико-методологических положений, так и предметного изучения процессов трансляции и рецепции культурных типов, традиций в контексте взаимодействия цивилизационных организмов, механизмов отражения «иных» в зеркале собственных культурных установок с использованием современных инструментов прочтения и интерпретации традиционных исторических источников.

Н. Н. Баранов

О РАБОТЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д.212.286.08 В 2004 г.

В соответствии с приказом ВАК РФ № 99-в от 25.03.2004 г. в Уральском государственном университете им. А. М. Горького работает докторский совет Д.212.286.08 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук по специальностям:

- **09.00.04 «Эстетика» (по философским наукам),**
- **24.00.01 «Теория и история культуры» (по культурологии),**
- **17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура» (по искусствоведению).**

В составе совета одиннадцать докторов философских наук, семь докторов филологических наук, по одному — исторических, социологических наук, искусствоведения, архитектуры. Все они являются известными специалистами, имеющими работы по искусствоведению, эстетике, истории и теории культуры. Одновременно к работе совета привлекается единственный за пределами Москвы и Петербурга искусство-

вед, являющийся действительным членом Российской академии художеств, — Голынец Сергей Васильевич. По каждой специальности включено не менее пяти докторов наук.

Председатель совета — *Сергей Леонидович Кропотов*, профессор, декан факультета искусствоведения и культурологии, доктор философских наук.

Заместители председателя совета: *Борис Владимирович Емельянов*, доктор философских наук, профессор кафедры истории философии Уральского госуниверситета им. А. М. Горького, заслуженный деятель науки РФ, директор Института русской культуры при Уральском госуниверситете им. А. М. Горького; *Лев Абрамович Закс*, профессор, доктор философских наук, заведующий кафедрой эстетики, этики, истории и теории культуры Уральского госуниверситета им. А. М. Горького.

Ученый секретарь Совета — *Лилия Сергеевна Лихачева*, профессор кафедры культурологии Уральского госуниверситета им. А. М. Горького, доктор социологических наук.

В 2004 г. совет провел 11 заседаний, была принята защита 8 кандидатских (две работы — по специальности 09.00.04, три — по специальности 24.00.01 и три — по специальности 17.00.04) и одной докторской (по специальности 24.00.01) диссертаций.

Докторская диссертация *О. Л. Девятовой «Культурный феномен личности и творчества Сергея Слонимского»* посвящена осмыслению феномена личности и творчества С. Слонимского в широком историко-культурном контексте и научному обоснованию художественного вклада современного композитора в отечественную и мировую музыкальную культуру второй половины XX—XXI вв. Особое внимание уделяется раскрытию философско-эстетической и мировоззренческой парадигм С. Слонимского в свете проблем современной культуры, выявлению специфики художественного сознания композитора на основе анализа его универсализма. Эвристически ценными моментами диссертации являются анализ культурно-исторических и музыкально-стилевых детерминант творчества Слонимского, анализ художественной системы звукообразов в творчестве С. Слонимского и их философской семантики, раскрытие характера воплощения в музыке универсальных символов и мифологем, а также символического звукообраза России как центрального в культурном бытии композитора.

Кандидатская диссертация *О. В. Бабушкиной «Феноменолого-экзистенциальный подход к интерпретации абстрактной живописи»* посвящена философской интерпретации художественных композиций абстрактной живописи с позиций феноменолого-экзистенциального подхода. Особое внимание уделяется внутренней структуре художественного творения как способа формирования образов путем оперирования знаками, опустошенными в абстрактном искусстве в отличие от их первичного предметного содержания, прослеживаются механизмы конструирования онтологических смыслов, осуществляется сравнительный анализ онтологического статуса предметной и беспредметной живописи. Интерпретируя эйдетическую предметность абстрактной композиции в сравнении с музыкальным произведением, диссертант рассматривает абстрактную живопись как проект, глубоко укоренившийся в жизненном мире современного человека. Эвристической частью работы является глава вторая, посвященная содержательности «онтологической пустоты абстрактных композиций», парадоксальной власти их акоммуникативного (нечитаемого) характера, провоцирующей зрителя на чтение как сотворчество.

В кандидатской диссертации *О. А. Смоляк «Европейский дискурс «другого»: культурологические модели ориентирования человека в современном жизненном мире»*

представлена попытка осуществления процедуры деконструкции образа индивида как эмпирико-трансцендентного существа, философского дискурса «я» и «другой». При построении теоретической культурологической модели ориентирования современного человека в жизненном мире показаны его устойчивые и повторяющиеся, отброшенные и исключенные элементы, исследуются ценностные аттракторы в качестве координат ориентирования человека в жизненном мире. Диссертант сосредоточивает особое внимание на парадоксальном состоянии индивида в современном социуме, обрекающем его на сознательный отказ от имманентного телеологизма — признания внутренней мотивации в качестве высшей целесообразности своего поведения, и потому современный человек вынужден постоянно самостоятельно ситуативно осуществлять поиск ориентиров, все время соотнося свое поведение с поведением других людей. Прослеживая динамику ориентаций в жизненном мире на примере классической, модернистской и постмодернистской эпох, О. А. Смоляк приходит к выводу о смене поведенческих регуляторов в направлении преобладания внешних императивов, в связи с этим весьма эвристично и в позитивном ключе переосмысливается стратегия соблазна.

Кандидатская диссертация **З. Л. Черниевой** *«Экзистенциальное время и культура»* посвящена анализу сущности экзистенциального времени, выраженной посредством художественного образа; осмыслению культуры как экзистирующего феномена и его специфических временных свойств в рамках диалектики изменяющегося и неизменного. Особое внимание уделяется осмыслению философской концепции субстанционального и реляционного времени, которые в пространстве времени экзистенциального обнаруживают свое нерасторжимое единство и характеризуют феномены культуры с точки зрения конечности и потенциальной бесконечности. Рассматривая культуру как сложную саморазвивающуюся систему, З. Л. Черниева обосновывает понимание экзистенциального времени как выражение значения современности в ее событийно-онтологическом аспекте. Длительность такого времени как вечно творимого настоящего представляет собой динамическое триединство «не-что — бытие — ничто», трактуемых как приобщение к целостности общечеловеческой культуры. Эвристично звучит утверждение диссертанта о том, что каждая конкретно-историческая культура современна настолько, насколько она событийствует с общечеловеческим измерением, что определяет ее линейный вектор развития, позволяет воспроизвести традиционные культурные формы в циклической модели и осуществляет межкультурный синтез, при котором время выступает в виде множества «пучков».

Кандидатская диссертация **Е. В. Рубцовой** *«Историчность парадигм искусства и проблема современной художественности»* посвящена выявлению специфики современной художественности на основе осмысления историчности парадигм искусства. Убедительно показана значимость антиэссенциалистского подхода к искусству на примере американских эстетических теорий второй половины XX в., предпринята попытка обоснования множественности художественного смысла как первоосновы художественности нового типа с учетом ее социокультурной специфики. Вычленены такие ее важнейшие свойства, как процессуальность, провокативность, парадоксальность и открытость. При этом развитие искусства представляет собой не постепенный переход от «примитивных» к «более совершенным формам», а взаимодействие ценностно равноправных парадигм, каждая из которых является суверенной территорией, в рамках которой становится возможным наделение объектов художественным статусом. Искусство в рамках постсовременной парадигмы трактуется диссертантом как механизм производства особой — напоминающей магическую — реаль-

ности, т. е. состояния сознания, развертывающегося как парадоксальная множественность, ускользание смысла.

Кандидатская диссертация **А. В. Лукиной** *«Социокультурные технологии формирования национальной идентичности (историко-методологический аспект)»* посвящена историко-методологическому анализу технологий конструирования русской национальной идентичности в дискурсивных практиках. Исходя из методологии постструктурализма и, в частности, постколониальных исследований, диссертант показывает русскую национальную идентичность не как природный, чисто объективный феномен, а как исторически производимый социокультурный продукт, медиаопосредованную дискурсивную конструкцию. Доказано, что конкурирующие дискурсы национальной идентичности в науке, публицистике и художественной культуре не столько отражают, сколько формируют реальность «нации как воображаемого сообщества» с помощью нарратизации, перформанса. В результате проделанного анализа обнаружена взаимозависимость националистического дискурса, идеологии и технологии как метрополии, так и колонизируемой периферии. Рассмотрены диалектика национального и интернационального компонентов, метафорического и метонимического измерения в построениях идентичности, когда «Родина» как целое замещается ее частью, к примеру, машиной войны.

Кандидатская диссертация **Л. А. Будриной** *«Стилевая эволюция камнерезного и ювелирного искусства России второй половины XIX — начала XX века. В тени имени Фаберже: камнерезное и ювелирное творчество А. К. Денисова-Уральского»* посвящена теоретико-искусствоведческому анализу стилистической эволюции ювелирного и камнерезного искусства России второй половины XIX — начала XX в., выявлению авторских произведений А. К. Денисова-Уральского. Диссертантом произведена систематизация теоретических знаний о стилевом многообразии развития декоративно-прикладного искусства этого времени, накопленных в отечественном и зарубежном искусствознании, исследованы и описаны ранее не изученные памятники ювелирного и камнерезного искусства, проведена их научная атрибуция на основании музейных собраний Москвы, Иркутска, Перми. В диссертации выявлены, расшифрованы, опубликованы клейма ювелиров и ювелирных предприятий, сотрудничавших с А. К. Денисовым-Уральским, уточнены известные ранее и обнаружены новые сведения о его камнерезном и ювелирном искусстве в контексте стилового взаимодействия с интерьерными решениями ар деко.

Кандидатская диссертация **Батчулуун Сэргэлэн** *«Образ Цагаан эбугена — Хозяина Земли в искусстве монголоязычных народов: Монголия, Калмыкия, Бурятия»* посвящена исследованию своеобразия становления и эволюции образа Цагаан эбугена в системе пластических искусств (живопись, скульптура, декоративно-прикладное искусство) народов монгольского ареала. Осуществленное диссертантом комплексное исследование художественных особенностей образа Белого Старца выявляет его вариативность, трактует изобразительный иконографический комплекс в контексте миромоделирующей функции божества. Уникальность роли Цагаан эбугена усматривается в том, что этот образ сохраняет традицию единства мистерии и смеховой культуры, берущую свои истоки в архаических формах сознания. В произведениях изобразительного искусства показано сосуществование различных художественных традиций и стиливых решений: от хтонических форм до утонченно возвышенных, от декоративных обобщений до китча. В русскоязычное монголоведение введено семь новых сутр, посвященных Белому Старцу.

Кандидатская диссертация **Н. В. Кривошеиной** *«Иконография преподобного Трифона Вятского Чудотворца в культовой живописи XVII—XX веков»* посвящена ре-

конструкции полной иконографии местночтимого святого — преподобного Трифона Вятского Чудотворца периода XVII—XX вв. Установлена типология образов святого по храмовым описям, выявлена группа памятников с его изображением, произведена сюжетная идентификация и систематизация полученного изобразительного ряда по иконографическим признакам, выявлена динамика развития иконографии святого — появление новых иконографических типов и вариантов, установлены причины их появлений и исчезновений; наконец, в диссертации осуществлено прочтение и анализ сюжетов произведений, определены их источники в самостоятельных памятниках и клеймах житийных циклов. Впервые применен принцип целостности в исследовании образа святого в культовой живописи, объединяющий как монументальные, так и станковые произведения на протяжении всего периода бытования сюжета.

Достигнутые диссертантами результаты прошли апробацию на многочисленных региональных, всероссийских и международных научных конференциях, использовались в преподавательской работе, музейной практике, отражены в публикациях, в том числе в монографиях авторов.

Научное значение имеют концептуальные разработки диссертантов. Собранные и проанализированные в их работах материалы имеют большую информативную ценность для культурологического, искусствоведческого и эстетического знания.

Результаты защищенных в совете диссертаций уже используются и могут быть использованы при написании научных трудов как по истории и теории современной визуальной культуры, так и по культурной географии региона, в дальнейших исследованиях по заявленной проблематике, при подготовке общих и специальных лекционных курсов, факультативов и спецсеминаров в высших учебных заведениях (Уральский госуниверситет им. А.М.Горького, Уральский государственный педагогический университет и др.).

Содержание диссертаций О. Л. Девятовой, О. В. Бабушкиной, О. А. Смоляк, З. Л. Черниевой, Е. В. Рубцовой, А. В. Лукиной, Л. А. Будриной, Батчулуун Сэргэлэн, Н. В. Кривошеиной может представлять интерес для специалистов, занимающихся вопросами визуального мышления в условиях диалога культур, проблемами взаимовлияния искусств, взаимопроникновения традиционных верований и мировых религий у различных народов, для экспертов — в сфере зрелищных искусств и экспозиционных практик, а также ученых и политиков, занимающихся проблемой гетерогенной региональной и национальной идентичности, локализацией культуры в контексте противоречий непрерывной модернизации.

Выводы и положения кандидатских и докторской диссертаций могут быть использованы в осуществлении экспозиционной культурной политики, рекреационной деятельности, технологической подготовки военных и управленческих кадров; учтены при реализации регионального компонента образовательных программ; могут оказать помощь административным социальным работникам в теоретическом и практическом решении вопросов регионального патриотического воспитания, формирования современного национального самосознания, адаптации к ускоренной медиатизации современной социальной среды.

С. Л. Кропотов, Л. С. Лихачева